

Para abordar la cuestión que pide poner en relación el autor del texto propuesto con otros que hayan tratado sobre un problema similar, con algún aspecto del momento histórico al que pertenece o con la actualidad de alguno de los problemas tratados; si optamos por el primer planteamiento, comparar al autor propuesto con otro de los trabajados, las cuestiones posibles a comparar de estos tres autores podrían ser las siguientes:

## RAZÓN

Para **Platón**, la razón es la parte superior del alma, capaz del conocimiento y del alcance de la realidad de las ideas (parte racional del alma); en **Descartes**, entendida como el buen sentido, la facultad humana capaz de conocer todo, de ahí la corriente que se funda con Descartes: racionalismo; en **Kant** como una facultad superior a la sensibilidad y al entendimiento que, sin embargo, si prescinde de la experiencia, deviene en la actividad de la metafísica dogmática (razón especulativa) con los inconvenientes que ello conlleva: imposibilidad de ser un conocimiento científico; sin embargo, hay un ámbito del saber donde sí es posible un despliegue de la razón en lo que respecta a las cuestiones metafísicas: en lo moral, en las cuestiones que tienen que ver con las acciones humanas (razón práctica).

## CONOCIMIENTO

**Platón** diferencia un conocimiento auténtico (episteme) de otro aparente o engañoso (doxa); episteme equivaldría a ciencia y contendría tanto a las matemáticas y ciencias que Platón llama propedéuticas (preparatorias) como la armonía, la geometría, etc. y la ciencia por excelencia, la dialéctica, la que contiene el alcance de las propias ideas. Para **Descartes**, la Revolución Científica y la búsqueda de un método en autores coetáneos como Bacon o Galileo, le lleva a tomar a la ciencia como modelo de conocimiento y al método deductivo de las matemáticas como referente en su búsqueda de un método general para el conocimiento (para la filosofía). Pero en su sistema de pensamiento, finalmente la metafísica dispone de un carácter fundamentador del resto de saberes: la física, la moral, la medicina alcanzan el conocimiento porque previamente, la metafísica, desde ideas innatas ha alcanzado a justificar una serie de verdades que avalarán la validez de esas otras ciencias. Para **Kant**, el conocimiento no puede sobrepasar los límites de la experiencia, aunque la propia experiencia no explica suficientemente lo que de universal y necesario hay en el conocimiento científico; lo trascendental en el conocimiento (lo que iniciándose en la experiencia, va más allá de ella) es posible en la medida en que en el conocimiento se dan elementos que son previos a la experiencia, a priori, justo lo que le confiere al conocimiento universalidad y necesidad; el conocimiento para Kant es la síntesis que se produce entre la sensibilidad y el entendimiento (intuiciones y conceptos).

En resumen, tanto para Platón como para Descartes existe un conocimiento que es innato, un conocimiento directo de las ideas, de las cosas en sí mismas (eso es la idea en Platón, lo en sí). Sin embargo, para Kant el conocimiento que podemos tener es fenoménico, de las cosas tal y como se nos representan (no tal y como son en sí), bajo las condiciones que nuestras facultades del conocimiento (sensibilidad y entendimiento) aportan a priori.

## CIENCIA

En el apartado anterior ya ha quedado dicho lo que es ciencia para cada uno de los tres autores al hablar del conocimiento. Recordemos que en **Platón** lo que es ciencia es episteme que se opone a doxa, es decir, opinión, conocimiento cambiante (como el mundo sensible), aparente, por tanto falso. Episteme, para Platón son tanto las ciencias preparatorias o propedéuticas (matemáticas) como la dialéctica que sería la ciencia por excelencia, el conocimiento de lo en sí (ideas). **Descartes** plantea mediante un ejemplo su idea del orden de las ciencias: un árbol en cuyas raíces estaría la ciencia fundamental, sin la cual no existirían las demás: la metafísica, el conocimiento de las sustancias (cogito, Dios, mundo); sobre la metafísica se levantaría el tronco de una ciencia sobre las leyes de la naturaleza y el universo (física) y sobre ésta se sostendrían (como las ramas y la copa del árbol) los saberes particulares: mecánica, medicina, moral, etc. **Kant** parte del hecho de que hay ciencia, que las matemáticas (también la lógica) y las ciencias de la naturaleza (la astronomía galileica, la física newtoniana) son ciencia sin duda. Plantea una cuestión que será el hilo conductor, el motivo inicial de la Crítica de la Razón Pura: averiguar si la Metafísica es ciencia o no; la tarea consistirá en ver qué tienen los saberes que son ciencia para serlo y ver si también la Metafísica dispone de ello, en cuyo caso podrá ser considerada ciencia y en caso contrario, no. Las ciencias lo son porque se fundamentan en juicios sintéticos a priori que remiten en cada caso (matemáticas y ciencias naturales) a las formas puras de sendas facultades del conocimiento: sensibilidad y entendimiento; además las ciencias no exceden el límite del conocimiento que marca la experiencia (lo fenoménico), por más que contengan elementos previos a ella, a priori; la Metafísica, en cambio, pretende ser un conocimiento no trascendental, sino trascendente, de lo situado más allá de la experiencia, de la cosa

en sí; siendo así, la metafísica no puede ser ciencia; de ella sólo cabe aceptar la utilidad y aplicación que pueda tener en el terreno de lo moral y de las acciones humanas, dentro de lo que Kant denomina uso práctico de la razón, pero no como discurso científico, lo propio del uso teórico.

## MÉTODO

Al relacionar este asunto o problema habría que hacerlo considerando lo dicho con respecto a conocimiento y ciencia en los puntos anteriores, al menos a grandes rasgos. Añadamos a ello lo siguiente: Método en **Platón** es la propia Dialéctica (tomada de la mayéutica socrática, recuérdese: el arte de ayudar a alumbrar ideas mediante la palabra); téngase en cuenta que dialéctica, entendida como ciencia, consiste en un conocimiento directo de las ideas; entendida como método será el quehacer para lograr tal conocimiento, y una actividad así que llegue a las propias ideas será posible mediante el diálogo, mediante el uso de la palabra que permita captar la esencia de lo real, las ideas; en el primer sentido, la ciencia que es la dialéctica se entiende de en un modo ascendente (alcanzar las ideas) y de otro descendente (llevar ese conocimiento al resto de personas, es decir, instruir y gobernar, pedagogía y política); en el segundo sentido, como método, ambos modos de entender la dialéctica se colman con esa actividad del diálogo señalada, la palabra puesta en discusión como manera de llegar a la verdad, y no como pretendían los sofistas hacer con ella: persuasión y engaño. En **Descartes** el motivo de su obra, Discurso del método no es otro que el de hallar un procedimiento o camino común y universal que asegure el conocimiento; inspirándose en las matemáticas, propone un método que consta de cuatro preceptos: evidencia (tomar como verdadero sólo lo claro y distinto, análisis (descomposición de un problema en sus partes simples), síntesis (recomposición de dichas partes para entender su relación con el todo) y enumeración y revisión de lo anterior para no omitir nada. En **Kant** no existe una pretensión explícita de la búsqueda de un método con unas reglas simples como se acaba de decir de Descartes; sin embargo, si algo define el proceder filosófico o método kantiano son dos conceptos: crítico y trascendental; lo primero tiene el sentido de someter el conocimiento a las condiciones que le impone el sujeto en la actividad cognoscente; crítico se opone a dogmático, que es como califica Kant el modo de entender el problema del conocimiento y lo que de ello deriva tal cual lo hace el racionalismo; pero también críticamente es posible superar la problemática que acaba planteando un desarrollo extremo del empirismo en forma de postura escéptica; método crítico para conocer críticamente (con criterio), para mostrar críticamente (la situación crítica) cómo se encuentra el problema del conocimiento planteado por racionalistas y empiristas; al mostrar la viabilidad del conocimiento de lo que es ciencia y porqué no lo es la metafísica, decimos que Kant procede trascendentalmente: pese a reivindicar el papel del sujeto en el conocimiento para poder explicar lo que hay de a priori en ese conocimiento, lo que Kant está planteando no es una postura subjetivista del conocimiento: es precisamente ese a priori puesto por el sujeto (al cambiar o girar el planteamiento del problema) lo que convierte al conocimiento en universal y necesario, lo que le añade esa condición de trascendental, de ir más allá de las condiciones particulares del conocimiento inmediato de lo empírico.

## MATEMÁTICAS

En **Platón** (fruto de su vinculación al pitagorismo) forman parte del mundo inteligible, pero no de manera plena como las ideas, sino como un reflejo inteligible de las mismas, algo que sueña con las ideas sin serlo aún; Platón caracteriza a las matemáticas como una realidad y un modo de conocimiento que se mueve en el terreno de lo hipotético, no de lo auténticamente real. En cuanto al modo de conocimiento que representan las matemáticas para Platón, considerándolas ciencia (episteme) dice que son dianoa (pensamiento), pero aún no noesis (inteligencia), como lo son las propias ideas; en cuanto ciencia, las matemáticas tienen un carácter propedéutico (preparatorio) para la auténtica ciencia representada por la dialéctica. **Descartes** también confiere una gran importancia a las matemáticas, al procedimiento deductivo propio del conocimiento matemático, y en él se inspirará en la búsqueda de su método para el conocimiento en general; de las matemáticas y de la geometría dirá que el conocimiento debe tomar ejemplo en cuanto a su proceder de manera que se pase de unas cosas sencillas y conocidas a otra que aún no lo sean para poder alcanzar a conocerlas, y que así, nada quedará fuera del alcance de la razón; téngase en cuenta que al plantear la duda que exige la puesta en práctica del método, Descartes somete las matemáticas a la duda mediante la duda hiperbólica del genio maligno, algo que me engañe siempre que trato de razonar matemáticamente; pero tan pronto como queda demostrada la existencia de Dios (se disipa la posibilidad de un genio maligno) las matemáticas recuperan su papel de conocimiento certero; no hay que olvidar que Descartes, además de un gran filósofo es un gran matemático y que el Discurso del método es un texto que prologa una obra científica que trata, entre otras cosas, de geometría; pero queda claro que para Descartes, antes que las matemáticas está el conocimiento y la ciencia de las sustancias primeras: la metafísica. Para **Kant**, tanto las matemáticas como la física son ciencia sin duda; lo que está por demostrar es si la metafísica también lo es. Kant dice que toda ciencia, como saber universal y necesario está constituido (en su parte fundamental) por juicios sintéticos a priori. De las

matemáticas afirma que es en la antigua Grecia donde alcanzan su rango de ciencia; la matemática es un conocimiento estrictamente conceptual que determina sus objetos a priori; el sujeto no conoce del objeto nada que esté más allá de lo estrictamente empírico que previamente no haya puesto él en lo conocido: eso es lo a priori, y en la matemática, aunque tenga una aplicación sobre lo empírico, no es en la experiencia en la que se determina el conocimiento de lo matemático. Sin embargo, es en una doctrina sobre las condiciones universales de la sensibilidad, es decir, en la Estética trascendental, donde Kant trata de demostrar que las matemáticas son ciencia, y lo que afirma es que Matemáticas y Geometría lo son porque se fundan en las formas puras a priori de la sensibilidad; concretamente las Matemáticas (la aritmética) en la forma pura de la sensibilidad interna que es el tiempo y la Geometría en la forma pura de la sensibilidad externa que es el espacio.

Otras cuestiones brevemente expuestas que también pueden ser planteadas:

### **METAFÍSICA**

Aunque el término lo acuña muchos siglos después Andrónico de Rodas para referir los tratados del ser en cuanto ser de Aristóteles, se puede decir que toda la Teoría de las Ideas platónica es la metafísica de **Platón**, metafísica entendida como esa realidad trascendente que está más allá o por encima (o en la base) de lo estrictamente físico; lo estrictamente físico en Platón es el mundo sensible, que por ser cambiante es engañoso; en cambio lo auténticamente real es el mundo de las ideas, lo que está, en este caso no en la base sino por encima de lo aparente de lo físico. Para **Descartes** Metafísica es el conocimiento primero y fundamental que podemos tener; consiste en un conocimiento de la sustancia y sustancia en Descartes es el cògito o alma (cuyo atributo es pensar), la materia o mundo extenso y Dios (cuyo atributo es existir, ser eterno, infinito); un conocimiento desde la razón de las ideas innatas que se corresponden con estas ideas va a ser el primer conocimiento certero que podamos poseer y sobre el que poder desarrollar el resto de conocimientos científicos, bien entendido que sin la metafísica que es el fundamento no hay ningún conocimiento, todo seguiría afectado por la influencia de la duda. **Kant** tiene una actividad prioritaria que es mostrar si la metafísica es ciencia o no lo es, para lo cual analiza qué tiene el conocimiento de lo que sin duda es ciencia (matemáticas y física) para ver si la metafísica también lo tiene o cumple con ello; la resolución de esto es que la metafísica no puede ser ciencia por pretender un conocimiento de la realidad en sí (noumèno) no de la realidad bajo las condiciones en que se nos representa (fenòmeno), es decir, es un conocimiento que se sitúa fuera de la experiencia, y por tanto no es ciencia, aunque desde un uso práctico de la razón, las cuestiones de las que trata la metafísica pueden postularse como elementos propios de lo moral (libertad, inmortalidad del alma, Dios).

### **ALMA**

Para **Platón** es la parte de la realidad humana que tiene la misma naturaleza que que las ideas, luego es eterna, inmaterial, etc. Platón distingue tres partes en el alma humana, la superior (racional) es la que posibilita el conocimiento, las otras (irascible, concupiscible) son fuente de sentimientos y emociones y vinculan el alma a la condición corpórea (física, cambiante) de la persona; en **Descartes** el alma es la res cogitans, la primera certeza inmune a la duda con la que da nuestro conocimiento; se trata de una sustancia (realidad irreductible o otra) cuyo atributo es pensar, también la concibe como inmaterial y en el individuo se une a la realidad corpórea en la parte más interior de ésta, en la glándula pineal; Descartes, junto con Platón, al concebir de este modo al ser humano se disponen en una postura dualista (cuerpo y alma) del mismo. **Kant**, en tanto que el alma es una cuestión claramente metafísica va a fiar su suerte (la del alma) a la que corra dicha ciencia (la metafísica); en la medida en que no es posible la metafísica como ciencia, no es posible un conocimiento (fenoménico) del alma (puesto que es una cuestión nouménica); pero al igual que dice de la metafísica en su conjunto que, aún no pudiendo haber conocimiento de ella, es posible pensarla (no resulta contradictorio); así entendida, el alma humana como la realidad inmortal de la persona y lo que la dispone a obrar libremente, no puede ser conocida como se conocen las cosas en las distintas ciencias; sin embargo es posible pensarla y considerarla de cara al planteamiento de las cuestiones morales (uso práctico de la razón).

### **PLANTEAMIENTO MORAL Y MODELO DE SOCIEDAD**

En **Platón**, lo moral y lo político son un reflejo de las distintas partes en que se divide el alma; con cada una de ellas se corresponde una virtud (sabiduría con la parte racional, valentía con la parte irascible y moderación con la concupiscible); la justicia sería la virtud acorde a que cada parte del alma ocupe el lugar que le es propio y así que la parte racional esté por encima y mande sobre las partes inferiores; otra cosa distinta sería una clara situación de injusticia. Platón toma de Sócrates tanto la universalidad de los conceptos morales (idea de bien), como el planteamiento conocido como intelectualismo moral (el bien se obra conociéndolo, y sólo por ignorancia se obra mal) y estas son posturas que se plantean contra el escepticismo y el relativismo moral propio de los sofistas; también

contra los sofistas se plantea el modelo político que Platón propone: frente a la democracia defendida por los sofistas, para Platón, el estado justo será aquel en el que, al igual que en el alma, mande la parte del mismo que posee el conocimiento (los sabios, los filósofos) y los demás obedezcan; para Platón, el régimen democrático resultaría tan injusto como el individuo que reconociera en sus acciones la misma importancia a las razones, a los sentimientos y a las pasiones. Para **Descartes**, lo moral en la medida en que requiere de la libertad humana, se localiza en la actividad del alma, alma que además de la facultad del entendimiento posee la de la voluntad, esto es la capacidad de elegir; el comportamiento humano no se explica con el mecanicismo que tiene lugar en la naturaleza, en el mundo material (res extensa), sino que el ser humano puede elegir cuál es su comportamiento, lo cual no significa que en esa elección sea indiferente a la opción que se tome; el bien y el mal son algo definido y con su voluntad y entendimiento el hombre debe buscar el bien, pero esa búsqueda sólo se entiende si no viene determinada de modo inevitable, sino que es elegida; Descartes apunta en el Discurso del método unas reglas para una moral provisional en vistas a desarrollarla como definitiva una vez haya asentado las bases para un conocimiento seguro y válido, pero un tratado sobre una moral es algo que Descartes no llegará a abordar; en aquella moral provisional toma tanto elementos del intelectualismo moral platónico, como de la ética aristotélica o de la reflexión moral estoica; en lo que toca a la cuestión política, cabe apuntar que de lo dicho por Descartes se desprende un respeto por el orden establecido y la tradición, aunque eso es algo inevitable, pues la influencia del poder político y eclesiástico en la época dificilmente permite algo distinto; aún así aboga por una tolerancia y una libertad de pensamiento un tanto incompatible con lo anterior. **Kant**, como ya ha quedado dicho, reconoce que las cuestiones metafísicas que no es posible tratar como conocimientos científicos, sí que tienen su lugar en el uso práctico de la razón; precisamente esta última expresión es la que emplea Kant para referirse a las cuestiones éticas; como buen ilustrado entiende que lo moral es también competencia de la razón, habiendo por aquí cierta relación con el intelectualismo moral platónico, bien entendido que en Kant, las cuestiones del conocimiento han quedado como patrimonio de la ciencia y no cabe mezclarlas con estas otras. La ética Kantiana es una ética formal, centrada en la búsqueda del deber y no tanto en la definición de lo que sea el bien; para Kant la única cosa buena en sí en el ser humano es la buena voluntad; Dios, alma inmortal, y libertad son postulados de la razón práctica, es decir hay que considerarlos si se considera que los hombres poseemos una vida moral y somos responsables de nuestras acciones; el conocimiento tiene lugar mediante juicios (sintéticos, analíticos, a priori, a posteriori) que describen la realidad; en el terreno de lo moral lo propio no son los juicios sino los imperativos, de entre los que destaca el que denomina imperativo categórico, algo que obliga de forma incondicionada, formato de todas las normas humanas. Aunque no existe una obra específica en la que Kant nos exponga su modelo justo de sociedad, políticamente, y como herencia del momento ilustrado al que pertenece, en Kant tenemos a un partidario de la democracia, del consenso, de la tolerancia y del cosmopolitismo político.

## MUNDO O REALIDAD

En **Platón** se habla de Mundo Sensible y Mundo Inteligible; la realidad la entiende bajo esta perspectiva dualista; ambas formas de la realidad no son igualmente válidas sino que la primera es copia y la segunda auténtica, la primera aparente y engañosa, la segunda real y verdadera; para **Descartes**, al hablar de las distintas sustancias existentes, considera que lo que propiamente es sustancia (lo que es sin necesidad de nada más para ser) es Dios; la sustancia pensante (alma) y la sustancia material (a la que denomina mundo y cuyo atributo es la extensión) dependen de aquella otra, mostrando con esto de nuevo un dualismo ontológico; **Kant** considera que el mundo como totalidad, es junto con el alma y Dios una cuestión de las que se ocupaba la Metafísica, de la cual acabará diciendo que no es ciencia, luego de tales cosas no puede haber conocimiento, se las puede pensar y tienen su utilidad en lo moral pero de ellas no hay conocimiento. Esto es así porque para Kant el conocimiento del mundo no es tal cual sea en sí (noúmeno), sino tal como se nos representa, bajo las condiciones del conocimiento que se le ponen (fenómeno)

Además de todo lo dicho, se podría plantear la comparación de Platón (como seguidor de las enseñanzas socráticas) con los sofistas en los planos del conocimiento y de lo moral (y político); se podría plantear también comparar a Descartes con la filosofía renacentista, con los pensadores que como él tratan de dotar a esa ciencia nueva naciente de un método (e incluso se le puede comparar con los planteamientos escolásticos, medievales); y se puede proponer comparar a Kant con Hume con respecto al problema epistemológico/ontológico de la causalidad. Con ello cubrimos un planteamiento comparativo de un autor con otro y también un planteamiento histórico del contexto en que se produce el pensamiento del autor en cuestión.